

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1046

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 18 decizii pronunțate în calea de atac a apelului, o încheiere pronunțată în calea de atac a plângerii împotriva soluției de clasare, o încheiere pronunțată ca judecător de drepturi și libertăți împotriva ordonanței procurorului de ridicare a măsurii asigurătorii, o încheiere de arestare provizorie în vederea predării pronunțată potrivit Legii nr. 302/2004, o încheiere de arestare provizorie în vederea extrădării, o încheiere de menținere a măsurii preventive în cursul judecății, o încheiere pronunțată ca judecător de drepturi și libertăți ca urmare a sesizării în vederea obținerii datelor cu caracter financiar, o încheiere pronunțată ca judecător de drepturi și libertăți ca urmare a cererii de încuviințare a percheziției informatice, o încheiere pronunțată ca judecător de drepturi și libertăți având ca obiect contestație împotriva duratei procesului penal, o încheiere pronunțată ca judecător de drepturi și libertăți în calea de atac a contestației împotriva prelungirii arestării preventive, o încheiere pronunțată ca judecător de drepturi și libertăți în calea de atac a contestației împotriva încheierii prin care a fost soluționată propunerea de arestare preventivă, o încheiere pronunțată ca judecător de cameră preliminară privind revocarea măsurii controlului judiciar, o decizie pronunțată în calea de atac a contestației împotriva unei sentințe prin care a fost soluționată o contestație la executare;

- 10 hotărâri judecătorești redactate și depuse de către candidat respectiv: 7 decizii pronunțate în apel, o încheiere pronunțată în calea de atac a contestației împotriva încheierii pronunțate în procedura de cameră preliminară, o încheiere prin care s-a dispus arestarea provizorie în vederea extrădării, potrivit Legii nr. 302/2004, o încheiere pronunțată ca judecător de drepturi și libertăți într-o cauză având ca obiect soluționarea propunerii de arestare preventivă.

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare: Problematika analizată în cuprinsul hotărârilor, deși nu este întotdeauna complexă, se referă la chestiuni de drept variate, cauzele soluționate având ca obiect infracțiuni de natură diferită și vizând toate funcțiunile procesuale ale judecătorului, respectiv funcția de drepturi și libertăți, de cameră preliminară și de judecată.

Hotărârile examinate, atât cele selectate aleatoriu, cât și cele depuse, pun în evidență în multe cazuri, lipsa preocupării candidatului de a sintetiza cererile formulate.

Astfel, în calea de atac a apelului, la redactarea deciziilor pronunțate este reluat, deseori, în considerente, conținutul integral al rechizitoriului și al sentinței pronunțate în primă instanță, ceea ce face deciziile greu de parcurs și înțeles.

Cu titlu de exemplu, în cazul hotărârii nr. 1 depuse de către candidat, sunt redată integral rechizitoriul parchetului și sentința pronunțată de prima instanță, fără o sinteză din partea candidatului, din totalul de 162 de pagini ale deciziei din apel, un număr de 120 de pagini fiind alocate numai rechizitoriului. Tot în cazul acestei decizii se constată reluarea în considerente a actelor procesuale/procedurale și a măsurilor dispuse de instanța de apel la fiecare dintre termenele de judecată din apel, aceasta în condițiile în care, aspectele menționate sunt consemnate și în încheierile întocmite pentru fiecare dintre aceste termene. Cu titlu de exemplu, „La data de 26.04.2024, prin serviciul registratură al Curții de Apel Secția....., avocatul ales A3, a depus contractele de asistență juridică Seria B nr....., având ca obiect asistare și reprezentare juridică în dosarul nr..... în fața Tribunalului încheiat cu inculpați I2 pentru inculpații I2 și S1., precum și contractul de asistență juridică seria B nr....., având ca obiect asistare și reprezentare juridică în dosarul nr..... în fața Curții

de Apel încheiat cu doamna I2 pentru inculpații I2 și S1, atașate la filele 207- 210 vol. I dosar apel, ” în decizie existând numeroase astfel de mențiuni.

În cazul hotărârii nr. 12 selectate, se constată preluarea integrală în corpul considerentelor deciziei din apel, a sentinței pronunțate de prima instanță, inclusiv trimiterile acestei din urmă instanțe la conținutul actelor de sesizare a organelor de urmărire penală, la acte procesuale și măsuri dispuse pe parcursul urmăririi penale (de pildă, rezoluția de conexare, p.9), la actele procesuale și măsurile dispuse în camera preliminară (comunicarea rechizitoriului, înaintarea procesului – verbal de îndreptare a unor erori materiale de către parchet, etc., p.8), la actele și măsurile procesuale dispuse de prima instanță de judecată, inclusiv cu privire la dispoziția de disjungere a primei instanțe (p.8).

În cazul hotărârii nr. 14 selectate reprezentând o decizie pronunțată în calea de atac a apelului, candidatul redă în considerentele proprii toate actele și măsurile procesuale realizate în cursul judecării în primă instanță, la termenele de judecată acordate (p.3).

În hotărârea nr. 15 selectată reprezentând o decizie pronunțată în apel, într-o cauză având ca obiect trafic de droguri de risc și mare risc, se constată că au fost preluate în considerentele deciziei din apel, conținutul a numeroase acte procesuale/procedurale și măsuri dispuse în cursul urmăririi penale, fiind făcute mențiuni cu privire la conținutul denunțului ce a stat la baza începerii urmăririi penale, la ordonanțele prin care s-a dispus continuarea urmăririi penale și extinderea acesteia, ordonanța prin care a fost autorizat un investigator sub acoperire și un colaborator, ordonanța prin care s-a dispus autorizarea provizorie pe o durată de 48 ore de la data de 31.10.2019 ora 18:00 până la data de 02.11.2019 ora 18:00 privind supravegherea video, audio și prin fotografiere a activităților desfășurate de investigatorul sub acoperire și colaboratorul denunțator.

În mod similar, și în cazul hotărârii nr. 6 depuse de candidat se constată preluarea în considerentele deciziei din apel a conținutului rechizitoriului, fiind redate în detaliu inclusiv aspectele care au rezultat din exploatarea măsurilor de supraveghere tehnică dispuse în cursul urmăririi penale.

În cazul hotărârii nr. 8 depuse de candidat se constată reluarea în considerentele deciziei din apel a actelor și măsurilor procesuale dispuse de instanța de fond la fiecare dintre termenele acordate în fața acestei instanțe. De pildă, există mențiuni precum „Instanța a dispus atașarea la dosarul cauzei a fișelor de cazier judiciar actualizate ale inculpaților și a sentințelor penale nr. a Judecătoriei, rămasă definitivă prin decizia penală nr.10.2015 a Curții de Apel, Secția și nr. a Judecătoriei, rămasă definitivă prin necontestare la data de11.2018”.

În cazul hotărârii nr. 3 depuse de candidat, reprezentând o încheiere pronunțată în calea de atac a contestației declarate împotriva încheierii de începere a judecării, conform dispozițiilor art. 347 din Codul de procedură penală, se constată preluarea *integrală* în considerentele încheierii redactate de candidat atât a considerentelor din încheierea primului judecător de cameră preliminară, dar și preluarea *integrală* a mențiunilor din actul de remediere a neregularităților întocmit de procuror și comunicat judecătorului de cameră preliminară de la instanța de fond, conținutul acestui act redat pe mai multe pagini (9) făcând dificilă înțelegerea considerentelor încheierii evaluate, aceasta cu atât mai mult cu cât, în cuprinsul acestui act sunt redate inclusiv convorbiri purtate între unul dintre inculpații din cauză și colaboratorul autorizat iar forma în care acest proces - verbal a fost inserat în corpul considerentelor încheierii pronunțate este de natură a crea anumite confuzii cu referire la anumite mențiuni, neînțelegându-se destul de clar care mențiuni sunt ale procurorului și care dintre acestea sunt ale primului judecător de cameră preliminară.

Lipsa unei sinteze adecvate, precum și a unei analize riguroase din partea candidatului se regăsesc și în cazul hotărârii nr. 7 selectate, reprezentând o încheiere de încuviințare a percheziției informatice. În considerentele acestei încheieri, au fost inserate chiar de două ori (o dată prin prezentarea referatului parchetului și a doua oară fiind reluate de judecător în cadrul considerentelor proprii), numeroasele ordonanțe emise pe parcursul urmăririi penale, peste 65

de astfel de ordonanțe, fiind menționate chiar și ordonanțele de reunire și de preluare a cauzei de către o anumită unitate de parchet, fără legătură cu obiectul cauzei, conținutul acestor ordonanțe fiind menționat pe mai bine de 20 de pagini.

În ceea ce privește capacitatea de analiză a candidatului, se constată din examinarea hotărârilor depuse de candidat și a celor selectate aleatoriu că, în general, au fost supuse analizei și a fost oferit un răspuns adecvat pentru toate criticile formulate de părți sau Ministerul Public în cadrul căilor de atac promovate, a fost expusă argumentația proprie a candidatului în raport de situația de fapt și temeiurile legale incidente, au fost examinate și au primit răspuns apărările formulate, în sensul reținerii sau a înlăturării motivate a acestora. Cu toate acestea în cazul unora dintre hotărârile pronunțate nu s-au oferit argumente suficiente, rezultate în urma analizei proprii, pentru ca părțile să înțeleagă soluția pronunțată.

De pildă, în cazul hotărârii nr. 7 selectate reprezentând o încheiere de încuviințare a percheziției informatice, după trecerea în revistă pe mai bine de 20 de pagini a conținutului tuturor ordonanțelor emise în cursul urmăririi penale, candidatul a făcut propria analiză extrem de sumar, arătând doar că „există presupunerea rezonabilă că au fost săvârșite infracțiunile pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale, coroborând probele administrate până în prezent în cauză” (probe care însă nu au fost menționate) și că „Analizând în continuare condițiile prevăzute de lege pentru încuviințarea percheziției informatice, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că gravitatea infracțiunilor pretins comise, raportat la calitatea persoanelor cercetate, dar și faptele pentru care s-a extins acțiunea penală, pentru soluționarea corectă, pertinentă și cu celeritate a cauzei, dar și pentru aflarea adevărului, se apreciază că este necesară obținerea unei autorizații de percheziție informatică asupra (...)”.

În cazul hotărârii nr. 2 selectate, candidatul s-a limitat la a reține într-o frază că ordonanța procurorului este legală având în vedere că scopul măsurii asigurătorii instituite era confiscarea specială. Cu toate acestea, era necesar ca raționamentul și analiza să fie continuate și să se explice destinatarilor încheierii, care era diferența între măsurile asigurătorii luate în vederea unei eventuale confiscări speciale și cele luate în vederea garantării despăgubirilor, întrucât interesul petentei din cauză le viza doar pe acestea din urmă.

Tot astfel, în hotărârea nr. 22 selectată, analiza efectuată de candidat este una nesatisfăcătoare, nu se arată cu suficiente date și prin raportare la probe, raționamentul logic care a condus la pronunțarea unei soluții diametral opuse de cea a instanței de fond, acest lucru impunându-se cu atât mai mult cu cât, inculpatul solicitase la instanța de fond aplicarea procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii, recunoscând fapta pentru care fusese trimis în judecată.

În hotărârea nr. 24 selectată reprezentând o încheiere pronunțată ca judecător de drepturi și libertăți, prin care a fost soluționată contestația împotriva încheierii de arestare preventivă, se constată de asemenea, o analiză insuficientă, în sensul în care inculpatul a contestat încheierea de arestare pentru motivul că nu există suspiciunea rezonabilă că ar fi comis infracțiunea pentru care s-a dispus arestarea sa, iar candidatul nu a efectuat o analiză minimală a probelor administrate, ci doar s-a limitat la a enumera câteva mijloace de probă.

În cazul altor hotărâri, redactarea considerentelor reflectă expunerea clară a argumentelor avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, fiind redactate în termeni ușor de înțeles de destinatarii cărora le sunt adresate, chiar și în acele cazuri în care, date fiind particularitățile cauzei, analiza efectuată este una succintă. În acest sens, menționăm exemplificativ hotărârile nr. 5,8 depuse de candidat, și nr. 4,9,10,11,13 selectate aleatoriu.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate, atât cele depuse, cât și cele selectate sunt, în anumite cazuri, redactate, prin folosirea unui limbaj juridic adecvat, coerent, suplu, iar argumentația formulată în cuprinsul acestora demonstrează o bună cunoaștere a instituțiilor dreptului penal și procesual penal. Motivarea hotărârilor se face de regulă, într-o manieră care asigură înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor, candidatul având capacitatea de a expune și a analiza chestiunile în dezbateri prin folosirea unor termeni care conferă claritate și ușurință în înțelegerea raționamentului și pronunțarea hotărârii, chiar și în situația analizării unor probleme de drept mai dificile. Coerența exprimării este facilitată și de analizarea problemelor supuse dezbaterii într-o ordine firească (chestiuni de procedură/fond, respectiv legalitate/temeinicie) și de natură să faciliteze înțelegerea raționamentului în circumstanțele particulare ale cazului.

În acest sens, facem trimitere la hotărârea nr. 12 selectată, pronunțată în stadiul procesual al apelului, în care candidatul a analizat sistematizat criticile inculpaților, într-o ordine firească, cu prioritate pe cele care vizau desființarea sentinței apelate și trimiterea cauzei spre rejudecare, respectiv, nerespectarea dreptului la apărare, nerespectarea dispozițiilor referitoare la citare, nemotivarea sentinței apelate și lipsa unei judecăți efective, ulterior fiind analizate și celelalte critici formulate.

Au fost identificate, însă, și hotărâri în care argumentele nu au fost expuse cu aceeași rigoare și coerență. De pildă, în cazul hotărârii nr. 1 selectate, având ca obiect plângerea împotriva soluției de clasare, argumentele pentru a fost respinsă plângerea petentei de desființare a unor înscrisuri sunt redactate numai prin folosirea unor termeni latini, fără a fi explicați și fără ca măcar soluția să poată fi înțeleasă din context de un cititor neprofesionist.

Tot astfel, în cazul hotărârii nr. 3 depuse de candidat, reprezentând o încheiere pronunțată în calea de atac a contestației declarate împotriva soluției de începere a judecății, conform dispozițiilor art. 347 din Codul de procedură penală, argumentele pentru care încheierea pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond a fost desființată iar cauza trimisă spre rejudecare nu au fost expuse coerent, indicându-se mai multe astfel de motive, între care „eliminarea fizică de la dosar a probelor nelegal administrate”, „refacerea actului de sesizare a instanței care să nu cuprindă mențiuni cu privire la aceste probe”, iar „Ulterior refacerii actului de sesizare, acesta va fi suspus dezbaterii în camera preliminară la Tribunal, urmând ca judecătorul să verifice regularitatea actului de sesizare refăcut”. S-a mai arătat și că, „în ceea ce privește neregularitatea actului de sesizare, în rejudecare, judecătorul de cameră preliminară va analiza și dacă toate celelalte neregularități ale actului de sesizare invocate de judecător prin încheierea din (neindicarea pentru inculpați a numărului de acte materiale ce li se impută, iar în cazul inculpatului II precizarea cât din cantitatea de 65,15 grame cocaină era destinată consumului propriu și cât comercializării) au fost remediate de procuror prin actul intitulat „act de remediere a neregularităților actului de sesizare din” (f. 105 și urm. dos.) în termenul și în condițiile prev. de art. 345 alin. 3, având în vedere că rechizitoriul va fi refăcut în urma eliminării probelor nelegal administrate, astfel cum s-a dispus mai sus”.

Fără a supune analizei soluția pronunțată pe fond de judecătorul de cameră preliminară, aceea de trimitere spre rejudecare a cauzei, se constată pe lângă caracterul echivoc al argumentelor prezentate, candidatul nu a lămurit într-un mod coerent care au fost motivele pentru care completul de doi judecători de cameră preliminară din care a făcut parte nu a rejudecat cererile și excepțiile formulate și reiterate pe calea contestației, în raport de dispozițiile legale ale art. 347 alin. 3 și 4 cu trimitere la art. 345 și art. 346 din Codul de procedură penală.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

În urma examinării hotărârilor evaluate s-a constatat că în cazul unora dintre acestea, candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, prezentând totodată dispozițiile legale incidente, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale. În acest sens facem trimitere la hotărârile nr. 9,16,18 selectate, hotărârile nr. 5 și 8 depuse.

Însă, alteori, caracterul superficial, incomplet și concludiv al argumentației prezentate afectează coerența și logica demersului analitic al candidatului, făcând anevoioasă înțelegerea raționamentului avut în vedere.

Astfel, în cazul hotărârii nr. 7 selectate, demersul analitic al candidatului este unul superficial și nu permite înțelegerea raționamentului avut în vedere la adoptarea soluției, având în vedere că nu sunt analizate condițiile legale pentru dispunerea măsurii (fiind doar enunțate) și nici probe administrate în cursul urmăririi penale.

Similar, în cazul hotărârii nr. 24 selectate prin care a fost soluționată contestația împotriva încheierii de arestare preventivă, se constată de asemenea, o analiză insuficientă, întrucât candidatul nu a efectuat o analiză cel puțin minimală a probelor administrate, ci doar s-a limitat la a enumera câteva mijloace de probă.

În cazul hotărârii nr. 11 selectate, raționamentul judiciar al candidatului nu a avut în vedere și posibilitatea/imposibilitatea legală de a dispune o soluție de achitare întemeiată pe cazul prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. c) din Codul de procedura penală, în cazul în care judecarea cauzei se realizează în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii. Aceasta întrucât, în calea de atac a apelului, s-a dispus achitarea inculpatului, în baza art. 16 alin. 1 lit. c) din Codul de procedură penală, pentru una dintre infracțiunile pentru care fusese condamnat în primă instanță, în condițiile în care la instanța de fond, inculpatul a fost judecat în procedura recunoașterii învinuirii. Candidatul nu a făcut niciun fel de referiri la compatibilitatea legală a unei astfel de soluții cu procedura abreviată a recunoașterii învinuirii, în raport de Decizia nr. 4/2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în recurs în interesul legii, prin care s-a stabilit că „*În ipoteza în care instanța a admis cererea inculpatului de judecare în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, iar cauza a fost judecată potrivit acestei proceduri, nu este posibilă pronunțarea unei hotărâri de achitare întemeiate pe dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a și lit. c) din Codul de procedură penală.*”

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul majorității hotărârilor analizate, cererile părților au fost soluționate prin raportare la mijloacele de probă administrate, la principiile și regulile de drept aplicabile. Cererile vizând administrarea de probe au fost admise sau, după caz, respinse, argumentat, iar apărările formulate au fost primite sau înlăturate, motivat, cu trimitere la probe administrate și la normele legale incidente.

Soluționarea cererilor părților sau ale procurorului pune în evidență analiza efectuată asupra materialului probator. Candidatul analizează și răspunde argumentat cererilor formulate, într-o manieră care să permită înțelegerea soluțiilor pronunțate asupra acestora.

Există însă și solicitări ale părților care nu au primit răspuns sau nu au primit răspunsuri suficient argumentate, astfel încât acestea să înțeleagă motivele care au stat la baza soluționării cererilor lor. Exemplificativ, se constată că în cazul hotărârii nr. 2 reprezentând o încheiere pronunțată ca urmare a contestației formulate împotriva ordonanței procurorului de ridicare a sechestrului asigurator, deși apărătorul intimatului a invocat excepția inadmisibilității contestației, candidatul nu a analizat-o și nu s-a pronunțat asupra acesteia.

Tot astfel, în cazul hotărârii nr. 7 depuse de candidat, se constată respingerea cererii formulate de apărarea inculpatului apelant fără argumente suficient de pertinente. La termenul de judecată acordat de Curte apărătorul inculpatului a solicitat amânarea cauzei și acordarea unui nou termen de judecată față de împrejurarea că inculpatul a depus la DIICOT un denunț, pentru care a primit număr de înregistrare și în considerarea căruia a și fost chemat să dea declarație. A menționat că deși există la dosar un răspuns al DIICOT cu privire la alte denunțuri, acest răspuns este anterior depunerii denunțului despre care a menționat, motiv pentru care este necesară emiterea unei noi adrese către DIICOT pentru a comunica stadiul cercetărilor în legătură cu denunțul formulat. Candidatul a respins cererea formulată „având în vedere răspunsul deja înaintat la instanță și *având în vedere că la dosarul instanței de apel nu există un alt răspuns al Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. – D.I.I.C.O.T.*” Or, cu referire la acest eventual alt răspuns, acesta nu avea cum să se afle la dosar atâta vreme cât nu a fost solicitat.

În cazul hotărârii nr. 8 depuse, reprezentând o decizie pronunțată în apel, se constată că inculpatul II a formulat mai multe cereri și motive de apel, la care nu se regăsește un răspuns în cadrul considerentelor redactate de candidat. Astfel, se constată că apelantul inculpat a solicitat înlăturarea declarațiilor date de polițiștii care au constatat fapta, în calitate de martori; a solicitat să se constate nulitatea sentinței pronunțate de instanța de fond, întrucât a fost pronunțată cu depășirea termenului prevăzut de lege; a criticat sentința pentru aceea că avocatul său a acționat împotriva intereselor sale, deoarece a pus concluzii în sensul neaplicării procedurii simplificate față de inculpat; a arătat că a fost schimbată încadrarea juridică a faptei sale, fără ca instanța să-i aducă la cunoștință că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea cauzei, pentru a-și pregăti apărarea.

În considerentele deciziei redactate de candidat nu se regăsește răspuns la niciuna dintre cererile și criticile inculpatului, nici măcar într-o manieră succintă.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia constată că în cazul multora dintre hotărârile analizate se prezintă o argumentație logică și coerentă, iar argumentele prezentate sunt de natură să susțină soluția pronunțată.

Considerentele hotărârilor evaluate demonstrează în multe cazuri expunerea unui raționament corect și coerent în examinarea chestiunilor în dezbatere. Cu titlu de exemplu, Comisia reține hotărârile nr.5,6,7, depuse și hotărârile nr. 9,10,12 selectate.

Există însă și hotărâri în care raționamentul logico-judiciar nu este coerent sau nu este convingător, întrucât nu lămurește baza legală care ar fi permis adoptarea soluției din cauză.

În cazul hotărârii nr. 11 selectate, raționamentul judiciar al candidatului nu este clar întrucât nu a expus baza legală și nu s-a raportat la jurisprudența obligatorie existentă cu privire la compatibilitatea unei soluții de achitare întemeiate pe art. 16 alin. 1 lit. c din Codul de procedură penală, cu judecarea cauzei în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii. Aceasta întrucât, candidatul nu a făcut referire la Decizia nr. 4/2019 a Înaltei Curți de casație și Justiție pronunțată în recurs în interesul legii, prin care s-a stabilit că „*În ipoteza în care instanța a admis cererea inculpatului de judecare în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, iar cauza a fost judecată potrivit acestei proceduri, nu este posibilă pronunțarea unei hotărâri de achitare întemeiate pe dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a și lit. c) din Codul de procedură penală.*”

O situație cu totul particulară se regăsește în cazul hotărârii nr. 20 selectate aleatoriu, ce are ca obiect apelul declarat împotriva unei sentințe pronunțate într-o cauză având ca obiect infracțiunea de conducere pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede

obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge, prevăzută de art. 336 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 Cod penal. Rejudecând apelul ca urmare a admiterii unei contestații în anulare, candidatul nu a oferit argumente legale și nu a expus raționamentul în baza căruia, constatând intervenită prescripția răspunderii penale și dispunând încetarea procesului penal pentru unica infracțiune ce a făcut obiectul trimiterii în judecată, aceea prevăzută de art. 336 alin. 1 Cod penal, a continuat procesul deliberativ și a procedat la modificarea pedepselor aplicate sau stabilite prin hotărâri definitive, pentru infracțiuni ce s-ar fi aflat în concurs cu infracțiunea din prezenta cauză și aflate la rândul lor în stare de recidivă față de o altă condamnare anterioară, comportându-se ca o instanță de executare în procedura modificării de pedepse prevăzută de art. 585 din Codul de procedură, în condițiile în care instanța se putea pronunța asupra antecedentei penale a inculpatului numai odată cu infracțiunea ce făcea obiectul judecății. Candidatul nu a explicat baza legală a soluției pronunțate, raționamentul logic-judiciar nefiind coerent și clar.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

La evaluarea indicatorului privind capacitatea de analiză și sinteză a candidatului, s-a arătat deja că hotărârile judecătorești pronunțate, în special în calea de atac a apelului, pun în evidență o nesintetizare a considerentelor hotărârilor pronunțate în primă instanță și preluarea în considerentele deciziilor din apel atât a argumentelor primei instanțe cât și a conținutului rechizitoriului sau a unor aspecte nerelevante din acestea, în raport cu stadiul procesual al cauzei. În aceste condiții, nu este întotdeauna facilă parcurgerea hotărârilor precum și înțelegerea lor de către destinatarii cărora le sunt adresate, informațiile nerelevante încărcând inutil hotărârile și făcându-le mai greu de înțeles.

În acest sens, exemplificăm cu: hotărârea nr. 1 depusă de candidat, pronunțată în calea de atac a apelului, în care, au fost preluate integral rechizitoriul și sentința primei instanțe, de asemenea, au fost menționate toate actele procesuale/procedurale și măsurile dispuse în cursul judecății în primă instanță; hotărârea nr. 12 selectată, pronunțată în apel, în care au fost preluate integral sentința pronunțată de prima instanță, inclusiv trimiterile acestei din urmă instanțe la conținutul actelor de sesizare a organelor de urmărire penală, la acte procesuale și măsuri dispuse pe parcursul urmăririi penale (de pildă, rezoluția de conexare, p.9), la actele procesuale și măsurile dispuse în camera preliminară (comunicarea rechizitoriului, înaintarea procesului – verbal de îndreptare a unor erori materiale de către parchet, etc, p.8), la actele și măsurile procesuale dispuse de prima instanță de judecată, inclusiv cu privire la dispoziția de disjungere a primei instanțe (p.8); în cazul hotărârii nr. 14 selectate reprezentând decizie pronunțată în calea de atac a apelului, candidatul redă în considerentele proprii toate actele și măsurile procesuale realizate în cursul judecății în primă instanță, la termenele de judecată acordate (p.3).

În hotărârea nr. 15 selectată reprezentând o decizie pronunțată în apel, într-o cauză având ca obiect trafic de droguri de risc și mare risc, se constată că au fost preluate în considerentele deciziei din apel, numeroase acte procesuale/procedurale și măsuri dispuse în cursul urmăririi penale, fiind făcute mențiuni cu privire la conținutul denunțului ce a stat la baza începerii urmăririi penale, la ordonanțele prin care s-a dispus continuarea urmăririi penale și extinderea acesteia, ordonanța prin care a fost autorizat un investigator sub acoperire și un colaborator, ordonanța prin care s-a dispus autorizarea provizorie pe o durată de 48 ore privind supravegherea video, audio și prin fotografiere a activităților desfășurate de investigatorul sub acoperire și colaboratorul denunțător, cu ocazia procurării autorizate de droguri.

În mod similar, și în cazul hotărârii nr. 6 depuse de candidat se constată preluarea în considerentele deciziei din apel a conținutului rechizitoriului, fiind redată în detaliu inclusiv aspectele care au rezultat din exploatarea măsurilor de supraveghere tehnică dispuse în cursul urmăririi penale.

În cazul hotărârii nr. 8 depuse de candidat se constată reluarea în considerentele deciziei din apel a actelor și măsurilor procesuale dispuse de instanța de fond la fiecare dintre termenele acordate în fața acestei instanțe.

În cazul hotărârii nr. 3 depuse de candidat, reprezentând o încheiere pronunțată în calea de atac a contestației declarate împotriva încheierii de începere a judecării, se constată preluarea integrală a mențiunilor procesul- verbal de remediere a neregularităților întocmit de procuror și comunicat judecătorului de cameră preliminară de la instanța de fond, conținutul acestui act redat pe 9 pagini, făcând dificilă înțelegerea considerentelor încheierii evaluate.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat în formă clară, concis și apt de a fi pus în executare, constatarea Comisiei fiind valabilă indiferent de natura cauzei soluționate și tipul hotărârii pronunțate, cu menționarea tuturor măsurilor/obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Hotărârile supuse evaluării reflectă în general analiza proprie și amănunțită efectuată asupra probelor administrate, statuările în fapt și în drept fiind făcute ca urmare a analizei probelor administrate. Motivele care au justificat soluționarea într-un anume fel a cererilor/exceptiilor formulate/invocate de părți sau procuror și încadrarea faptelor într-un anume tipar juridic, cât și temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la rezolvarea acțiunii civile și penale și la rezolvarea celorlalte chestiuni complementare, au avut în vedere materialul probator de la dosar. În acest sens, menționăm în special hotărârile nr. 9,16,18 selectate, Hotărârile nr. 5 și 8 depuse.

Există și cazuri în care candidatul nu mai analizează probele, făcând trimitere la analiza efectuată de prima instanță sau făcând numai o enumerare a probelor, fără un examen propriu al acestora.

În acest sens, exemplificăm: hotărârea nr. 11 selectată aleatoriu, în cazul căreia, candidatul nu a mai examinat probele administrate în cursul urmăririi penale, în baza cărora a fost soluționată cauza în procedura simplificată, în condițiile în care a modificat soluția primei instanțe; hotărârea nr. 15, selectată aleatoriu, în care candidatul arată că prima instanță a stabilit o situație de fapt corectă, fără a mai realiza propriul examen al probelor și a stabili în mod direct situația de fapt; hotărârea nr. 21, selectată, în care candidatul arată, de asemenea, că instanța de fond a stabilit o situație de fapt corectă și a enumerat doar mijloacele de probă, fără un examen analitic al acestora; hotărârea nr. 23, selectată, în care candidatul a făcut trimitere la situația de fapt stabilită de prima instanță, pe care a considerat-o corectă.

În acest sens Comisia reține că, și în cazul acelor hotărâri pronunțate ca urmare a procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii, instanța de judecată, atât cea de fond cât și cea

din apel, trebuie să analizeze dacă probele administrate în cursul urmăririi penale sunt suficiente pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, în acest sens fiind dispozițiile art. 349 alin. (2) Cod procedură penală.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate, în general, respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse dezbaterii, cazurile în care se impune aplicarea jurisprudenței menționate fiind corect identificate iar jurisprudența corect aplicată.

În acest sens, se constată că s-a făcut aplicarea, în hotărârile judecătorești pronunțate a jurisprudenței Curții Europene în aplicarea art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – hotărârea nr. 10 depusă, în aplicarea art. 8 din Convenție în materia respectării dreptului la viața privată – hotărârea nr. 2 depusă, în materia dreptului martorului la tăcere – hotărârea nr. 8 depusă, în materia dreptului la apărare – hotărârea nr. 3 depusă, a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale – hotărârile nr. 3 depusă, 20 selectată.

Cu toate acestea, așa cum s-a arătat anterior, candidatul nu a făcut niciun fel de trimitere, deși s-ar fi impus, în cazul hotărârii nr. 11 selectate, la Decizia nr. 4/2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în recurs în interesul legii, referitoare la compatibilitatea procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii cu soluția de achitare întemeiată pe dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală.

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Curtea de Apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2011 – prezent.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, perioada medie de soluționare a dosarelor de către candidat fiind situată între 0- 6 luni.

Ca regulă, în perioada de referință, candidatul a participat la un număr de ședințe de judecată peste media secției în care activează, cu excepția anilor 2011, 2017 și 2020, 2021 și 2023, iar în ceea ce privește numărul cauzelor la judecarea cărora a participat în aceeași perioadă de timp, acesta este peste media secției.

Candidatul nu a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești pe perioada de referință.

În anii 2011 - 2023, pe lângă activitatea de judecată, candidatul a îndeplinit și atribuții de judecător delegat cu executarea hotărârilor penale și cu emiterea mandatului european de arestare, locuitor al purtătorului de cuvânt și al judecătorului coordonator al Biroului de Informare și Relații Publice din cadrul Tribunalului (2015).

În anul 2016 a îndeplinit atribuții de organizare a studiului profesional al judecătorilor din cadrul secției penale și cu organizarea activității de formare profesională continuă a judecătorilor de la Curtea de Apel și instanțele arondate acesteia.

În anii 2017-2024 a îndeplinit atribuții de organizare a studiului profesional al judecătorilor din cadrul secției, în conformitate cu art. 25 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. În anii 2020-2024 a îndeplinit și atribuții privind analiza practicii instanței de control judiciar și de unificare a practicii judiciare, conform art. 33 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, de înlocuire a președintelui secției atunci când lipsește și în toate situațiile de imposibilitate temporară de exercitare a funcției (art. 5 alin. 2 lit. k din Regulament).

În anul 2024 a îndeplinit și atribuția privind selectarea hotărârilor judecătorești relevante și introducerea lor pe portalul instanței și publicarea în Buletinul trimestrial al jurisprudenței (art. 23 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești).

V. Punctaj total: 69 puncte

Data: 02.12.2024

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător

Judecător:

Profesor univ. doctor:

